



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 80 PŽ-3993/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvijestiteljice i Draženke Deladio, članice vijeća, u prethodnom postupku otvorenim nad dužnikom AEROKLUB "ZAGREB", OIB 40552229866, Zagreb, Jurišićeva 5/I, kojeg zastupa punomoćnik Srećko Vukić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2205/23 od 14. studenog 2023., u sjednici vijeća održanoj 14. prosinca 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2205/23 od 14. studenog 2023.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je određeno da se dužniku kao privremeni upravitelj postavlja Predrag Filajdić, OIB 32894922284, L. Lukića 65, Slavonski Brod koji je dužan ispitati postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka, te ima li stečajni dužnik imovine kojom bi se mogli pokriti troškovi postupka. Privremeni stečajni upravitelj je također pobijanim rješenjem ovlašten stupiti u poslovne prostore dužnika i ondje provesti potrebne radnje te je dužan u roku od 30 dana izraditi i dostaviti sudu pisano izvješće.

2. Tako je riješio prvostupanjski sud sukladno odredbi čl. 84. st. 1., a u vezi čl. 118. st. 2. t. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje u tekstu: SZ).

3. Protiv rješenja žalbu podnosi dužnik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnoga stanja. Dužnik ističe da se nalazi u blokadi radi samo jednoga potraživanja koje je zavedeno u Očevidnik FINA-e te da je dužnik protiv pravomoćne pravne osnove temeljem koje njegov vjerovnik potražuje dugovanje podnio prijedlog za dopuštenje revizije te je rješenjem Vrhovnoga suda Republike Hrvatske poslovni broj Revd-2764/2023 od 20. rujna 2023. dopuštena revizija protiv te odluke. Dužnik smatra da do odluke Vrhovnoga suda o revizije se ne može donijeti pravilna i točna odluka o postojanju stečajnih razloga nad dužnikom te ističe da to pitanje smatra

prethodnim pitanjem u ovome postupku. Predlaže drugostupanjskome sudu da obustavi prethodni postupak na dužnikom.

4. Žalba dužnika nije osnovana.

5. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje u tekstu: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. U provedenom postupku i donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Pobijano rješenje je jasno i neproturječno, sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati.

7. Iz stanja spisa proizlazi da je u tijeku prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom, a prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka je inicirala FINA-a 7. rujna 2023.

8. Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka je utvrđeno da dužnik raspolaže s osam vozila i 12 zrakoplova, ali dužnik nije mogao odrediti vrijednost tih pokretnina.

9. U čl. 118. st. 1. SZ-a je određeno da će sud rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, a prema odredbi čl. 118. st. 2. t. 1. SZ-a sud može osobito imenovati privremenog stečajnog upravitelja.

10. Privremeni stečajni upravitelj dužan je, između ostalog, ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (čl. 119. st. 2. t. 3. SZ-a), sud može zatražiti od privremenog stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka (čl. 119. st. 3. SZ-a) te je privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnja (čl. 119. st. 5. SZ-a).

11. Sukladno navedenim odredbama sud može imenovati privremenog stečajnog upravitelja uvijek kada ocijeni da je to potrebno radi sprječavanja promjena imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, kao i utvrđivanja postojanja stečajnog razloga.

12. S obzirom na to da je prvostupanjski sud ocijenio kako je radi utvrđivanja postojanja stečajnog razloga i mogućnosti da se imovinom dužnika namire troškovi postupka potrebno izvješće privremenog stečajnog upravitelja, a pogotovo da utvrdi vrijednost pokretnina u vlasništvu dužnika, pravilno je prvostupanjski sud postupio u konkretnom slučaju i donio pobijano rješenje na temelju navedenih zakonskih odredbi.

13. Neosnovan je žalbeni navod dužnika da izjavljivanje revizije protiv odluke koja čini pravnu osnovu potraživanja koja je zavedena u Očevidnik dužnika kod FINA-e predstavlja prepreku valjanome utvrđenju postojanja stečajnih razloga. Naime, izjavljivanje pravnoga lijeka protiv pravomoćnih odluka nema suspenzivan učinak na pravomoćnost ili ovršnost takvih odluka te se potraživanja koja se temelje na takvim odlukama svakako mogu cijeliti u postupku utvrđivanja postojanja stečajnih razloga.

14. S obzirom na sve gore navedeno, prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim rješenjem imenovao dužniku privremenoga upravitelja sve u skladu s čl. 118. st. 2. t. 1. i čl. 119. SZ-a.

15. Stoga, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 14. prosinca 2023.

Predsjednica vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30861-20d2d**

Kontrolni broj: **04b13-38215-8a8ba**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.